

Fertilización N en cultivos de invierno 2017-2018

GEASO

GRUPO DE EXPERIMENTACIÓN
AGROPECUARIA DEL S.O.



**REGIÓN
SUDOESTE**

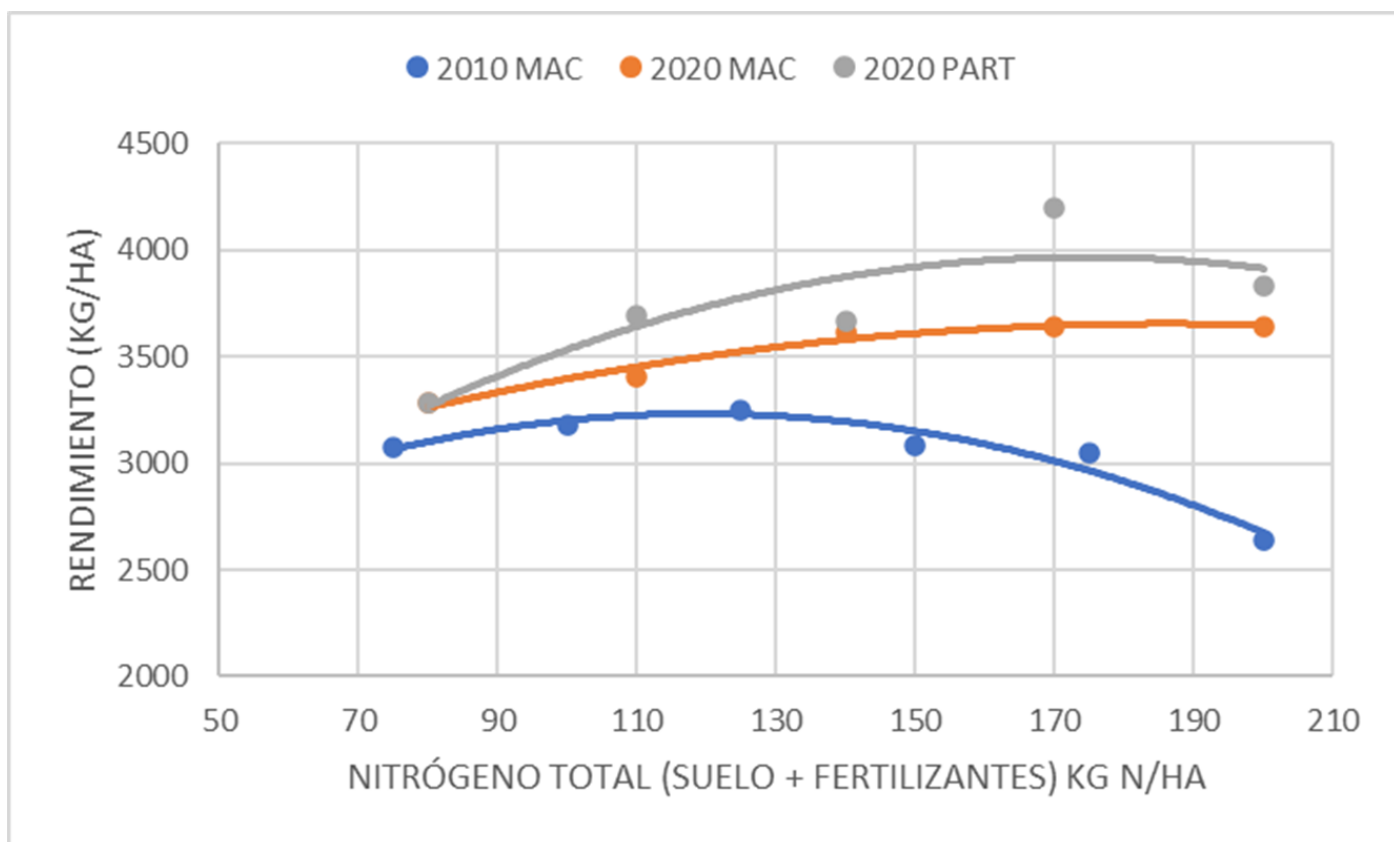
Modelos N – 5 años – GEASO/Grupo Trigo

Rendimiento (RG) del cultivo en función del N total en suelo (suelo + fertilizantes).

Línea azul: promedio del RG (2005-2010) con una sola aplicación de N en macollaje.

Línea naranja: promedio del RG (2015-2020) con una sola aplicación de N en macollaje.

Línea gris: promedio del RG (2015-2020) con dos aplicaciones de N partidas entre macollaje y comienzo de encañazón.



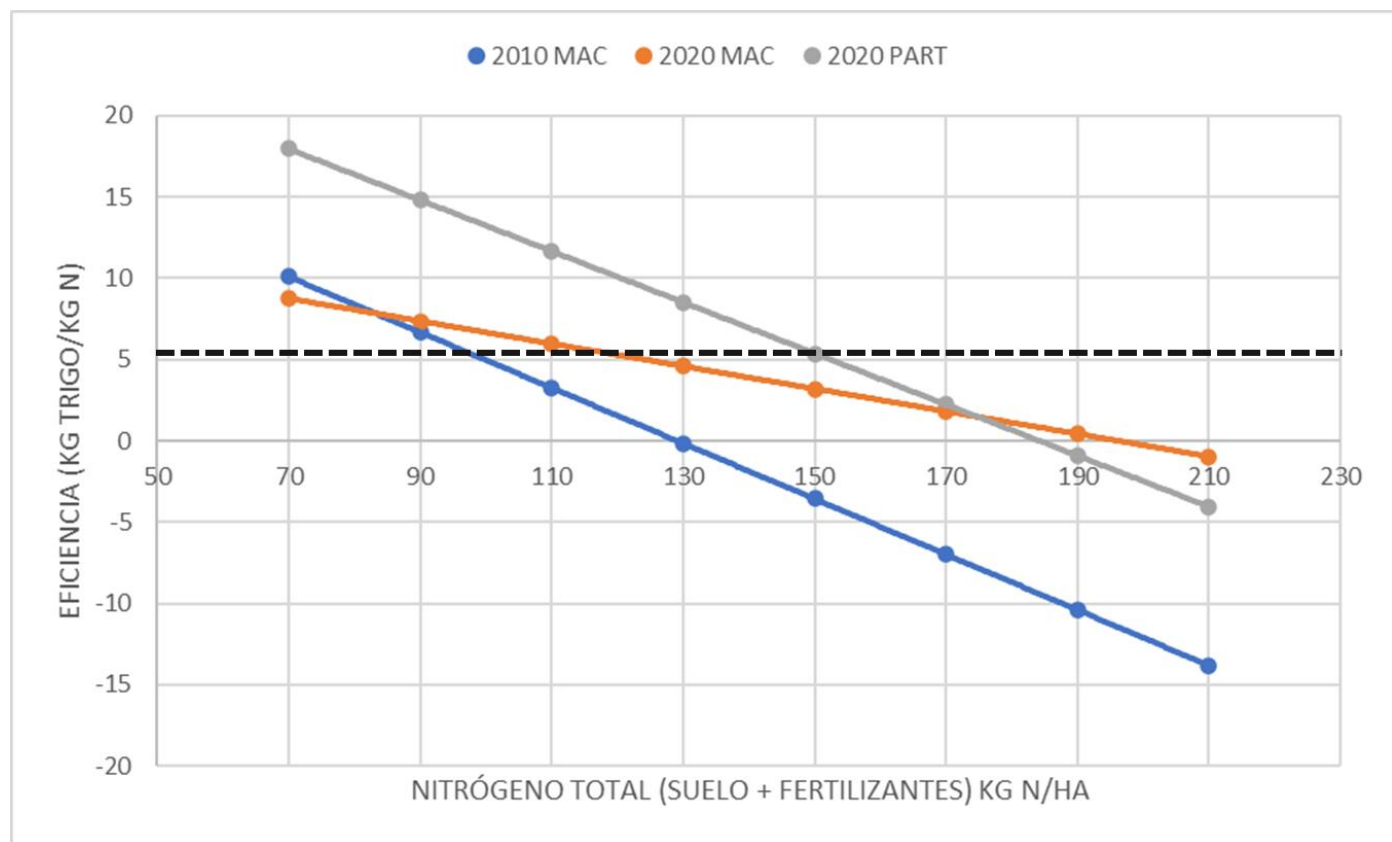
Modelos N – 5 años – GEASO/Grupo Trigo

Eficiencia (Ef, kg trigo/kg N) del cultivo en función del N total en suelo (suelo + fertilizantes).

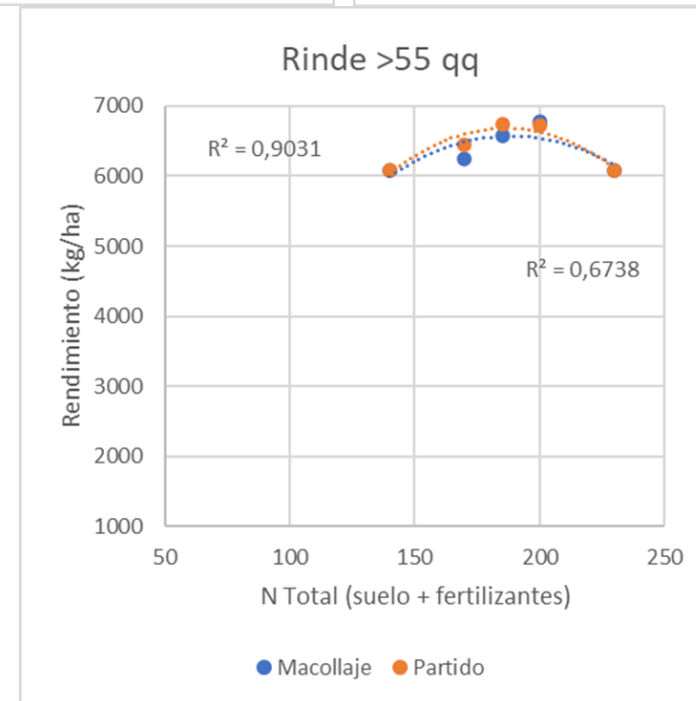
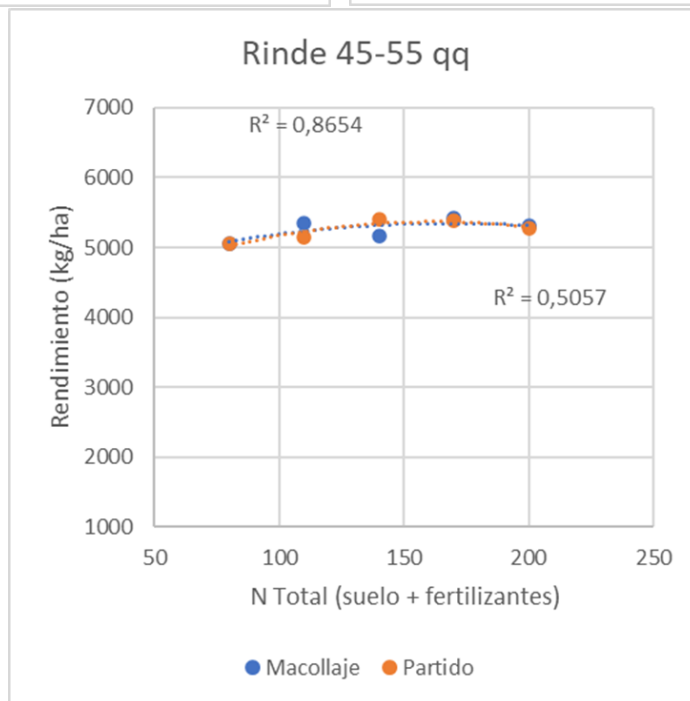
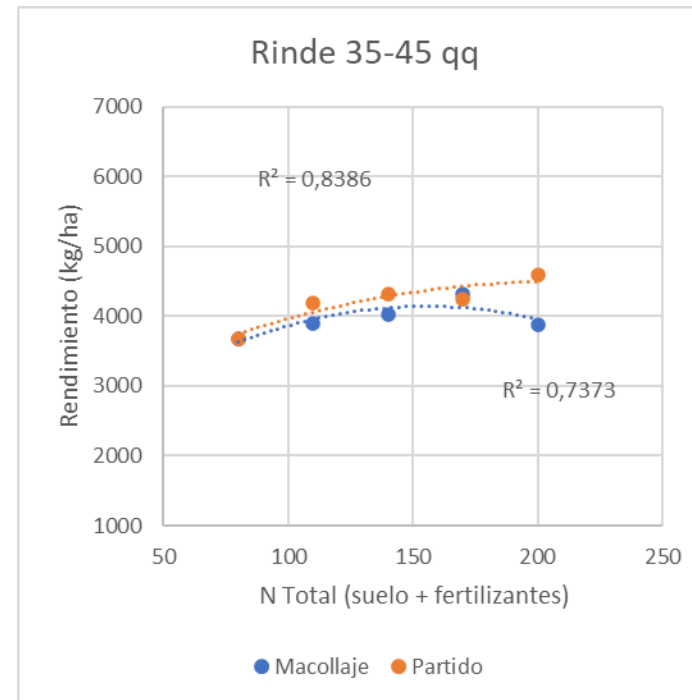
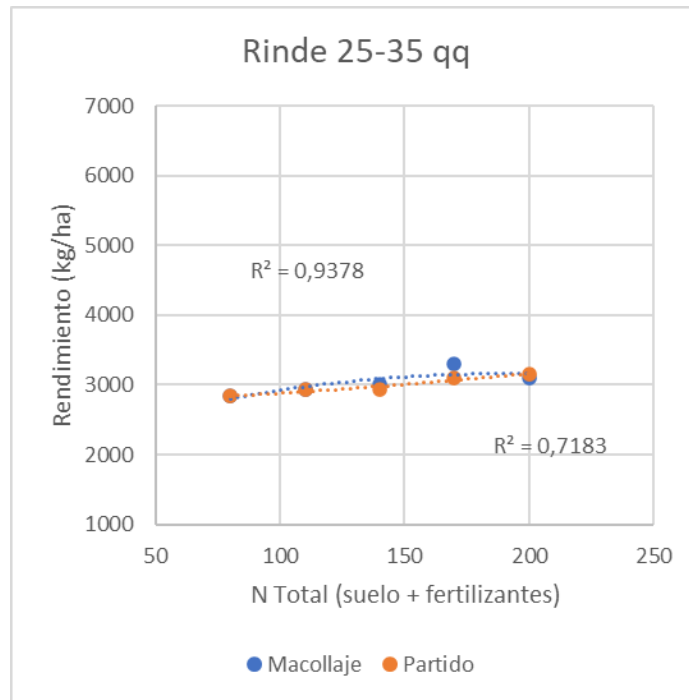
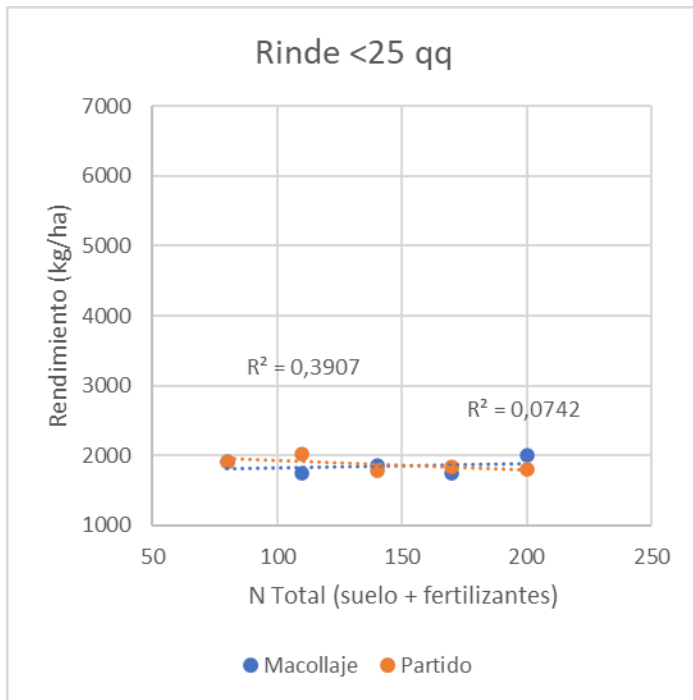
Línea azul: promedio de la Ef (2005-2010) con una sola aplicación de N en macollaje.

Línea naranja: promedio de la Ef (2015-2020) con una sola aplicación de N en macollaje.

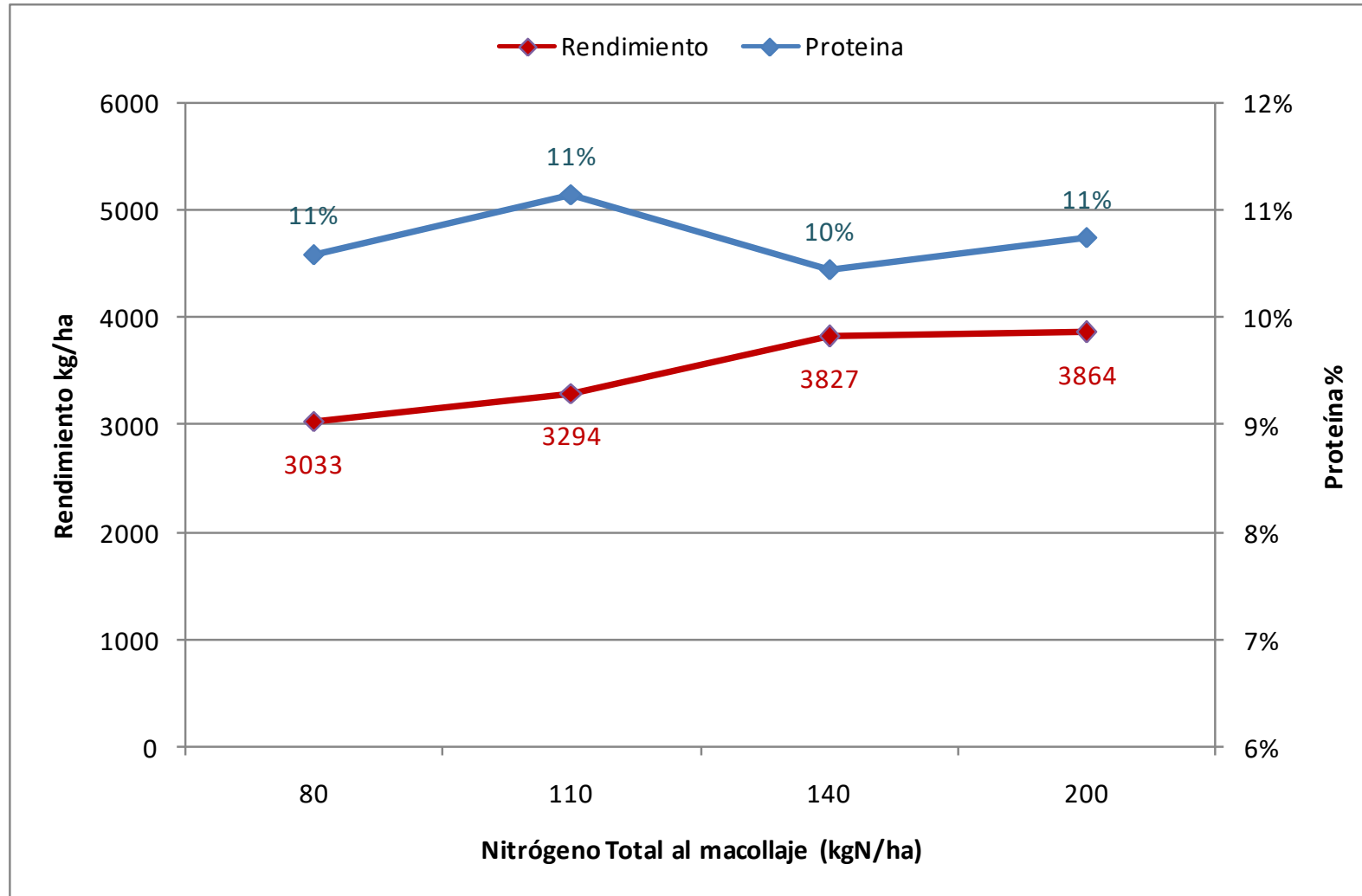
Línea gris: promedio de la Ef (2015-2020) con dos aplicaciones de N partidas entre macollaje y comienzo de encañazón.



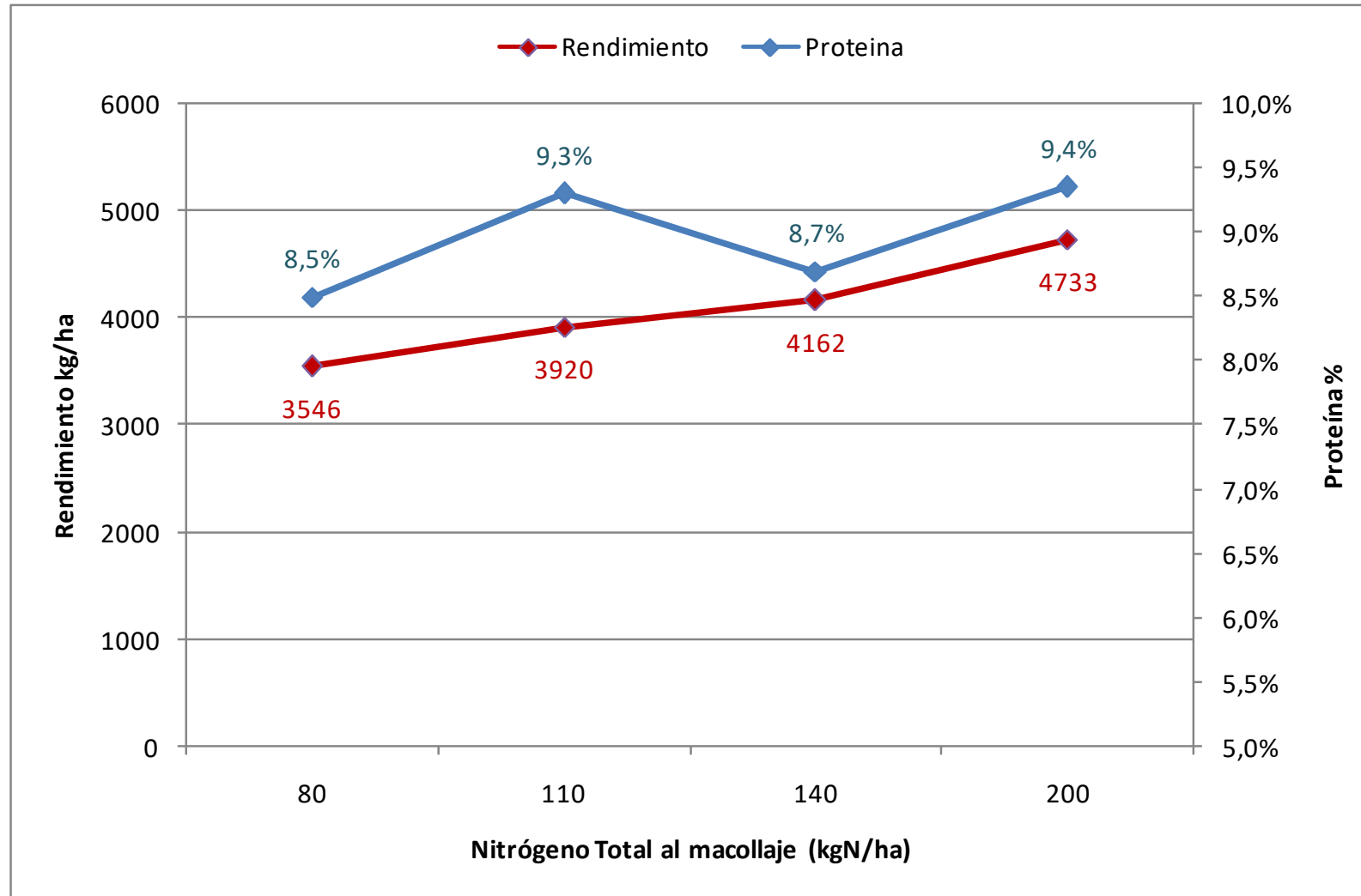
Modelos 5 años – Ambientes (2232 DATOS)



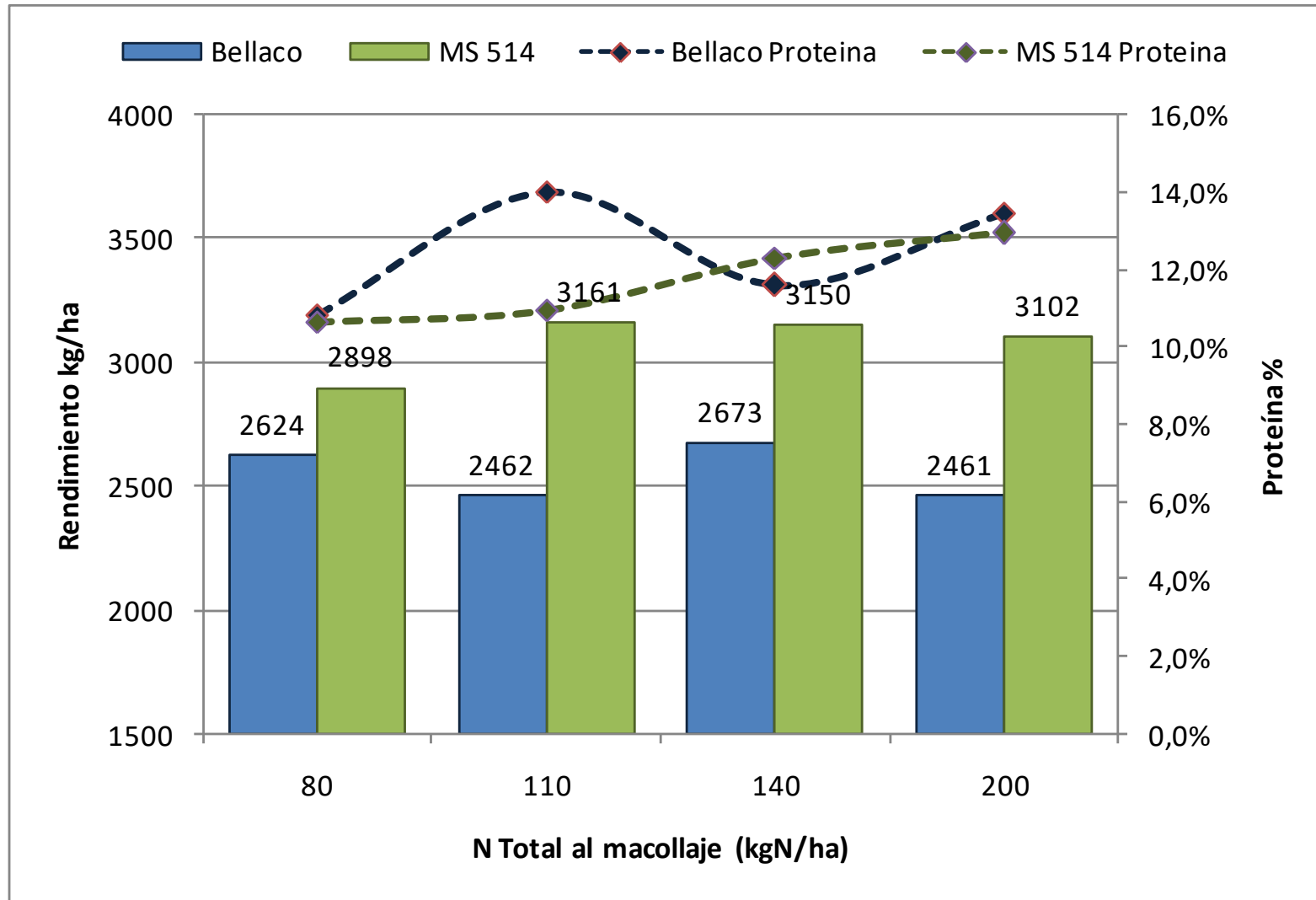
Cebada San Joaquín 2017-2018



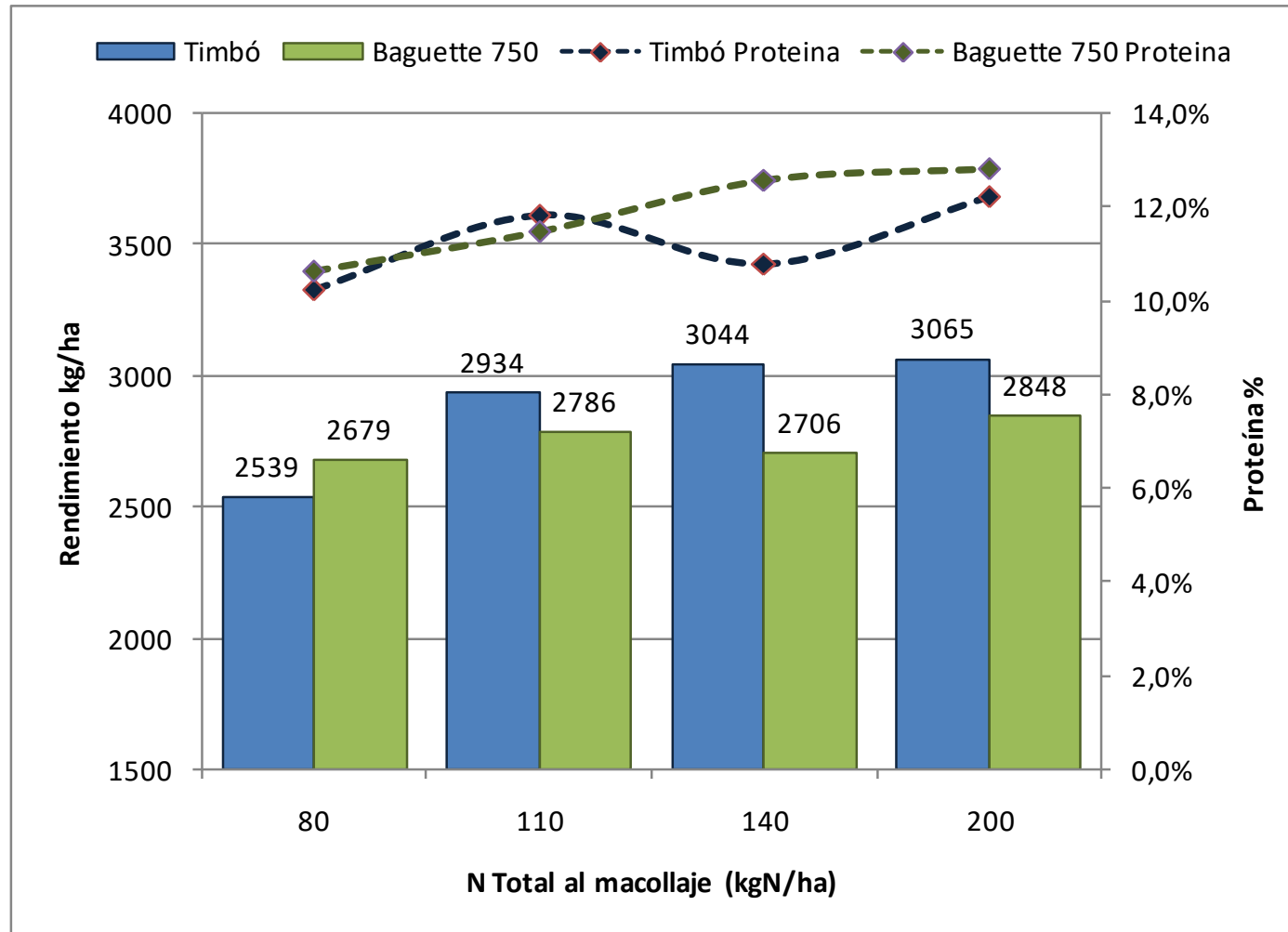
Cebada El Candil 2017-2018



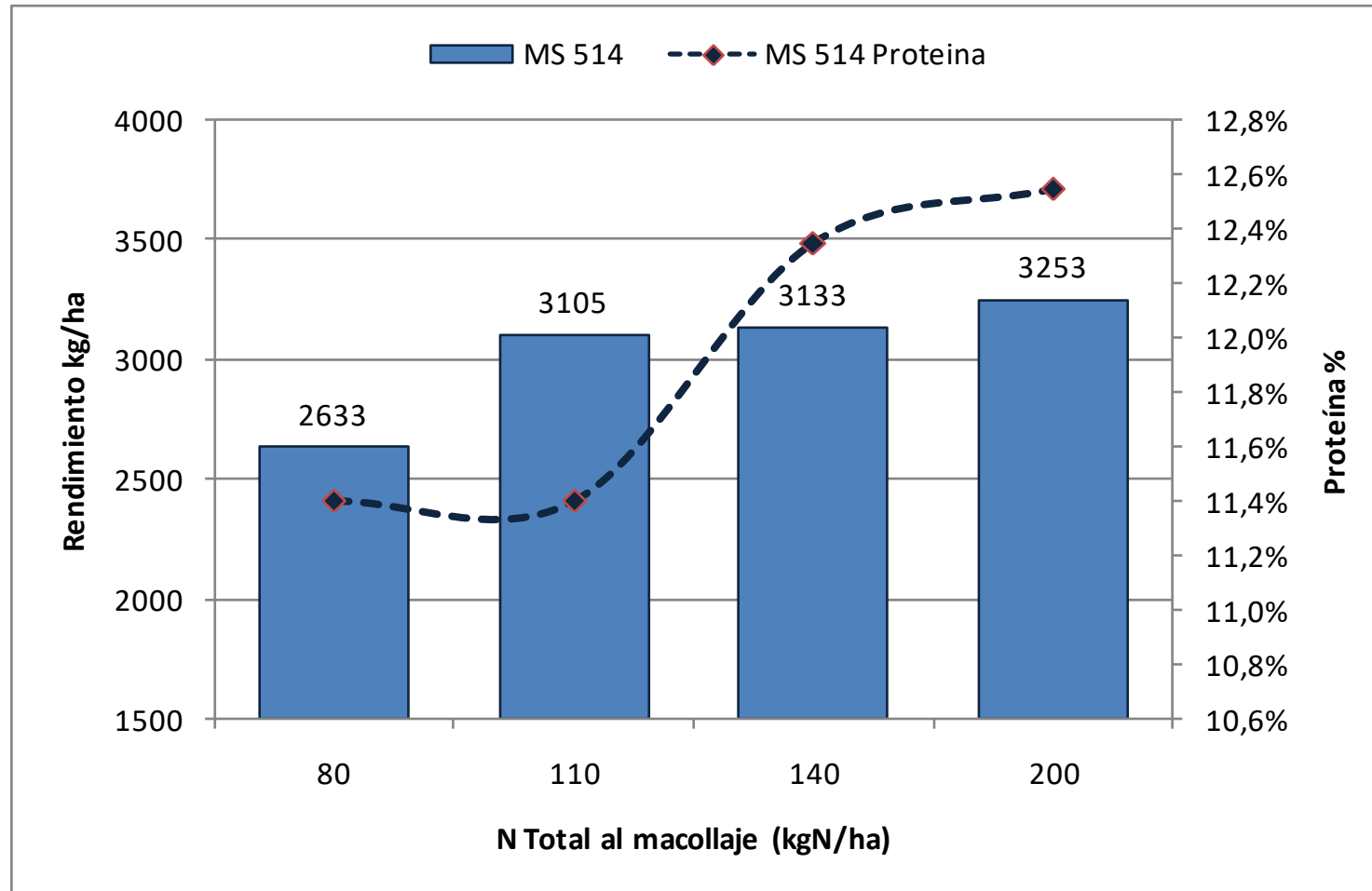
Trigo Grupo 1, San Joaquín, 2017-2018



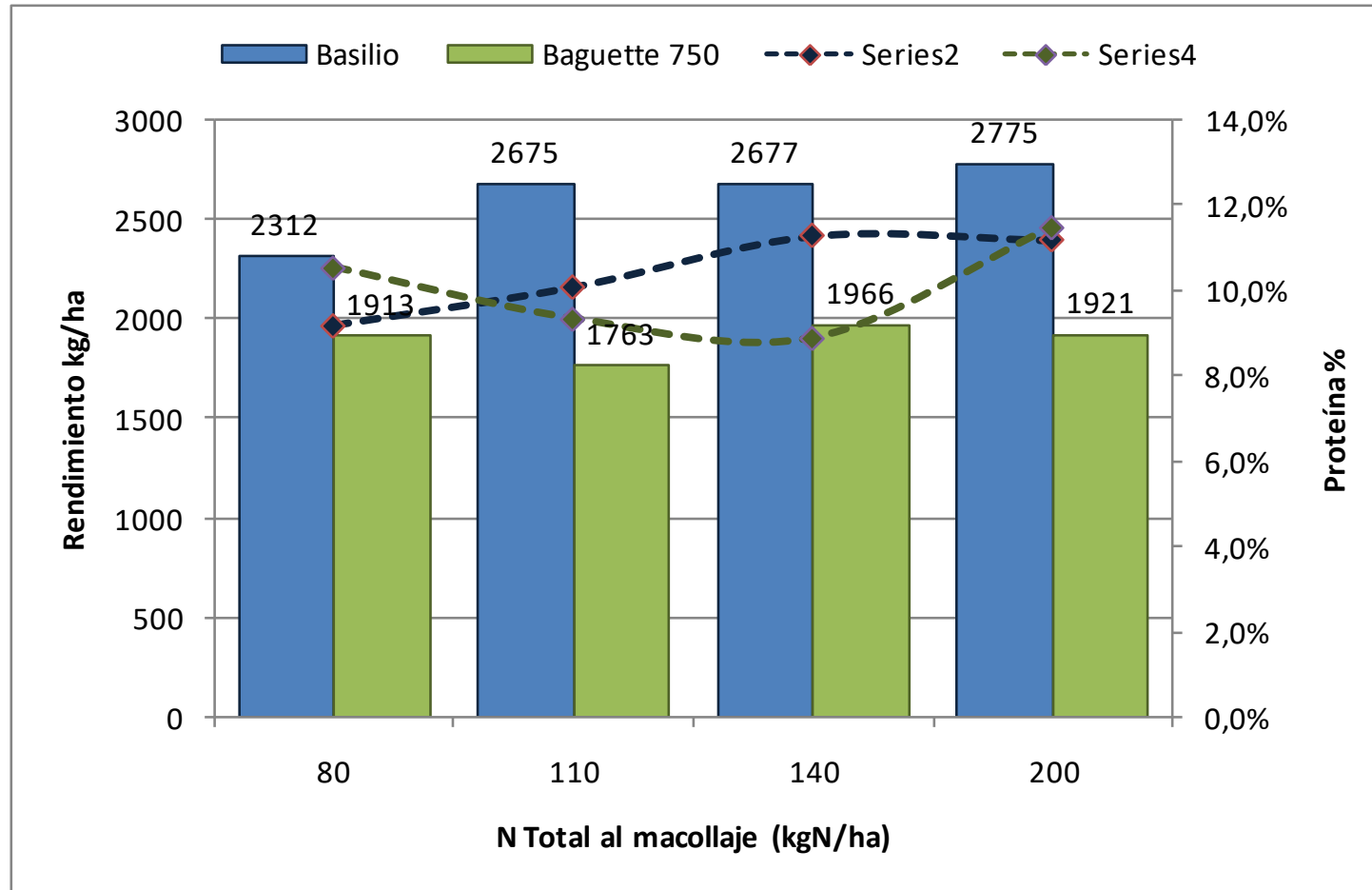
Trigo Grupo 2/3, San Joaquín, 2017-2018



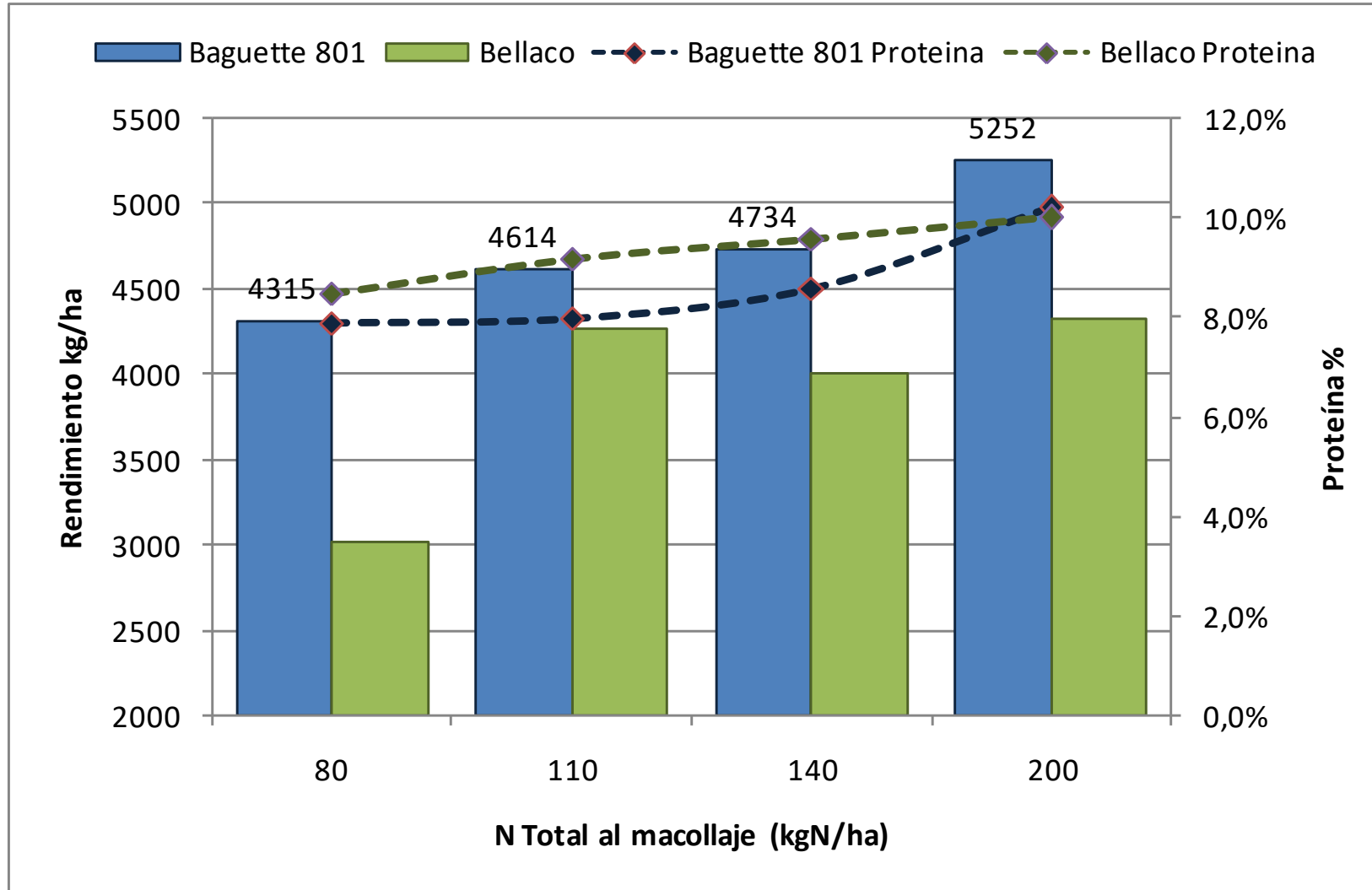
Trigo Grupo 1, El Candil, 2017-2018



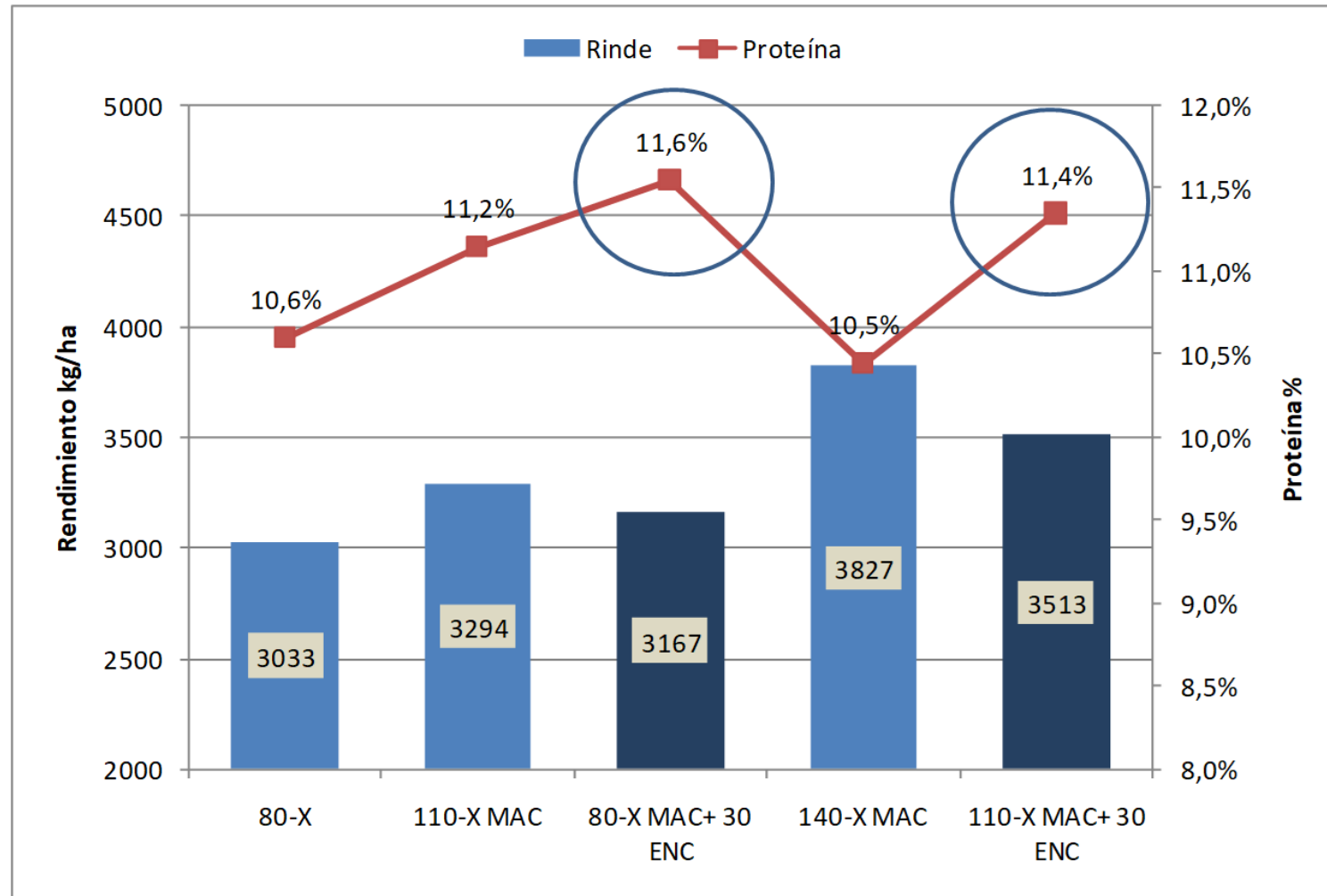
Trigo Grupo 2/3, El Candil, 2017-2018



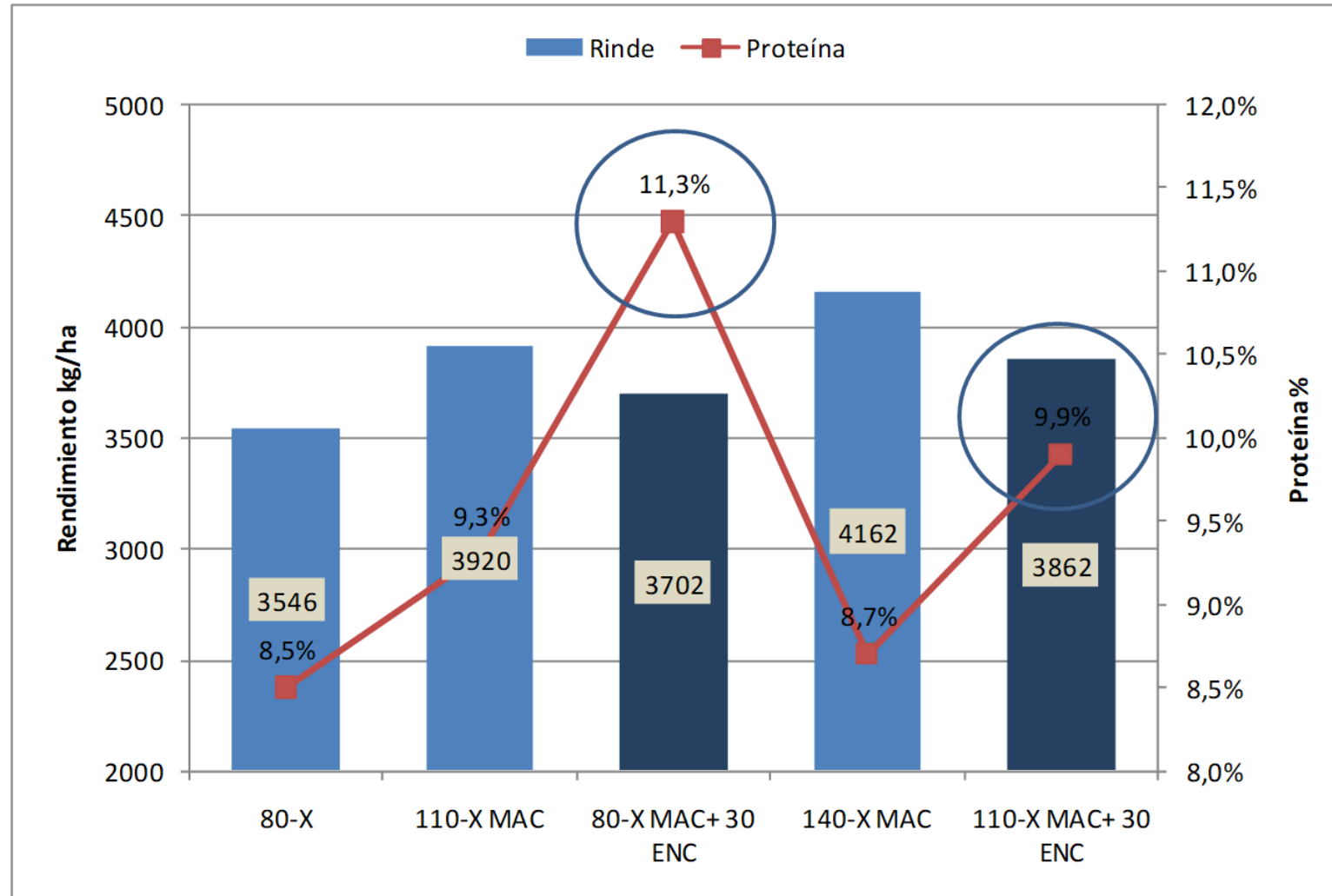
Trigo, San Miguel, 2017-2018



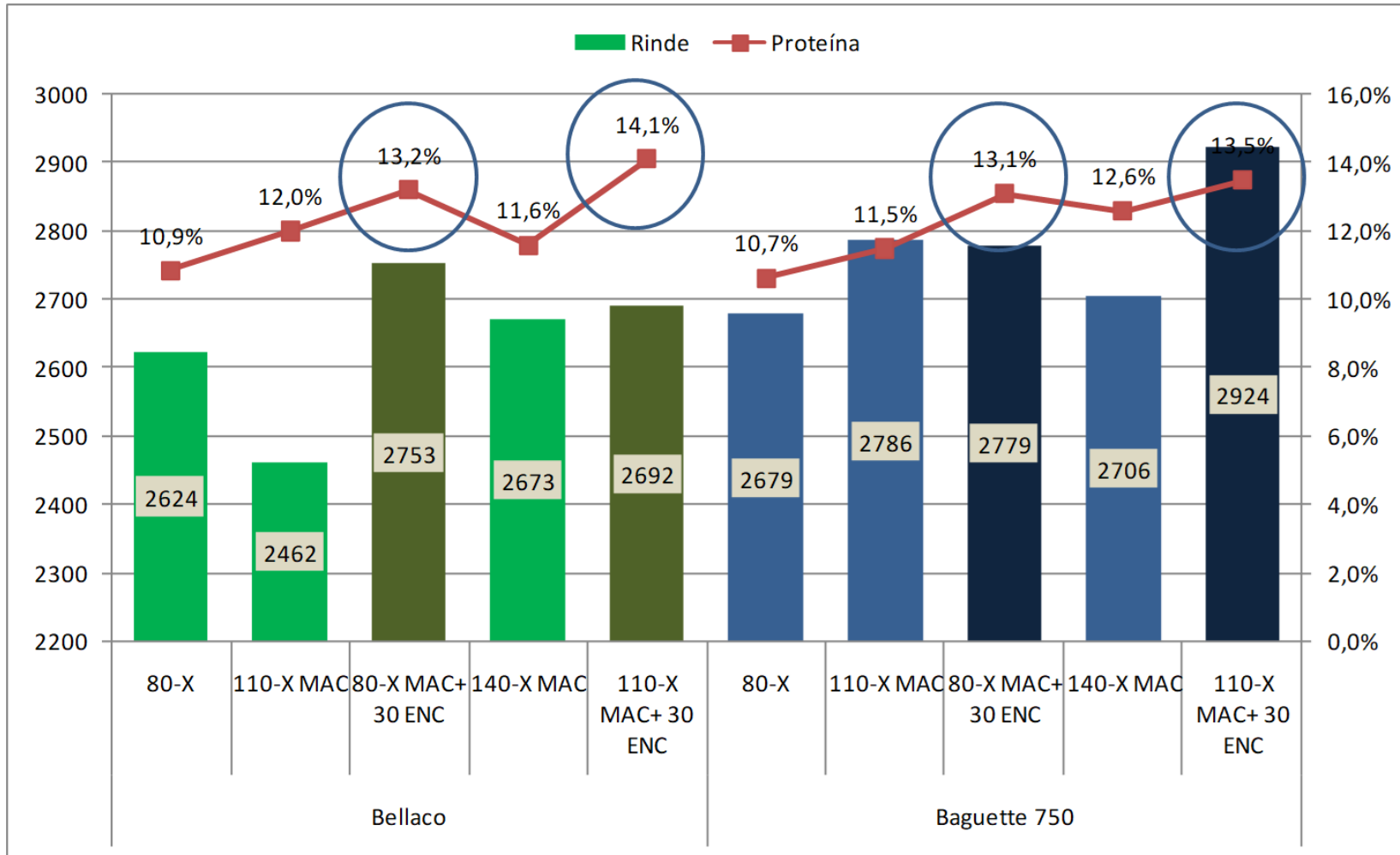
Cebada, San Joaquín, 2017-2018



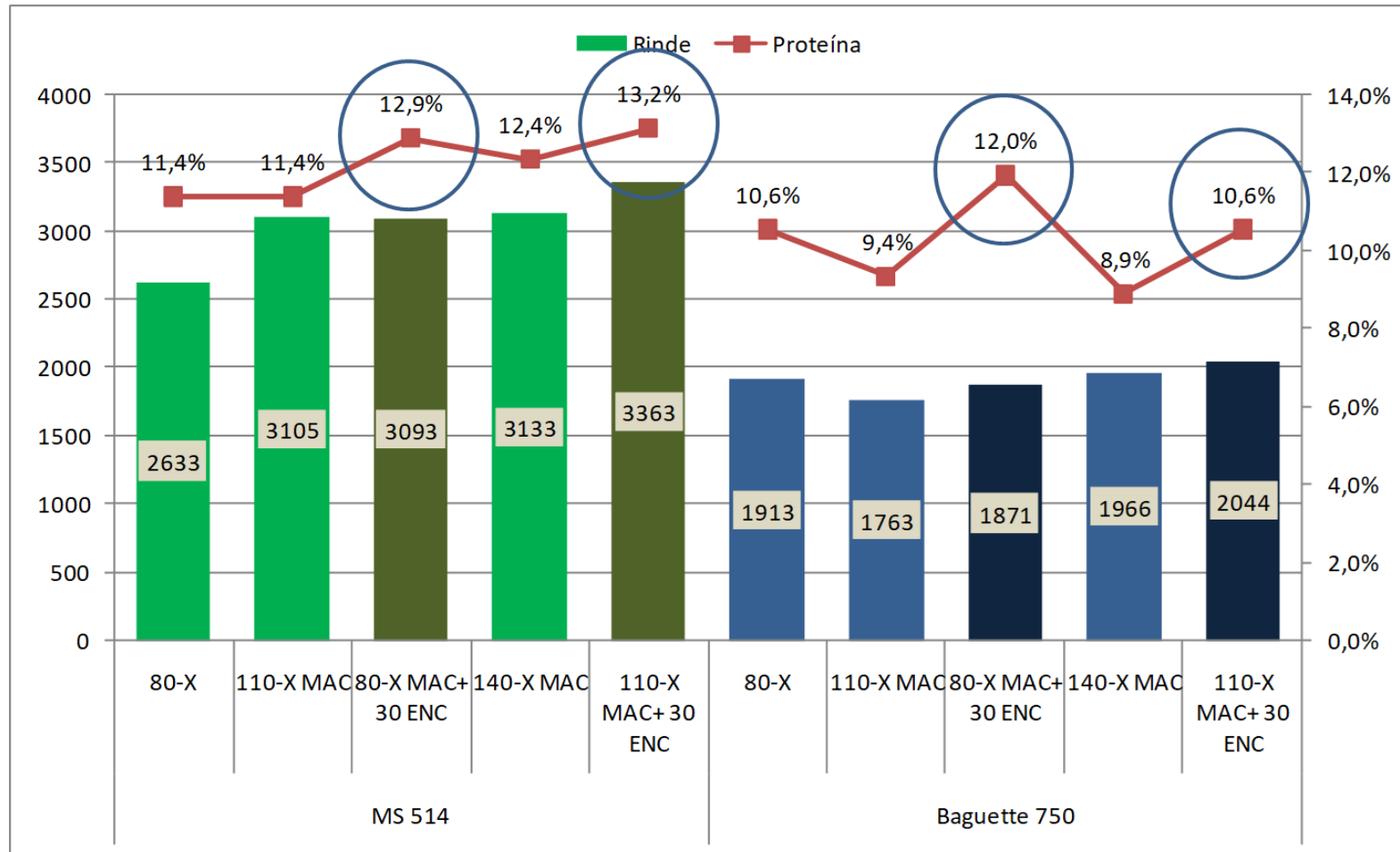
Cebada, El Candil, 2017-2018



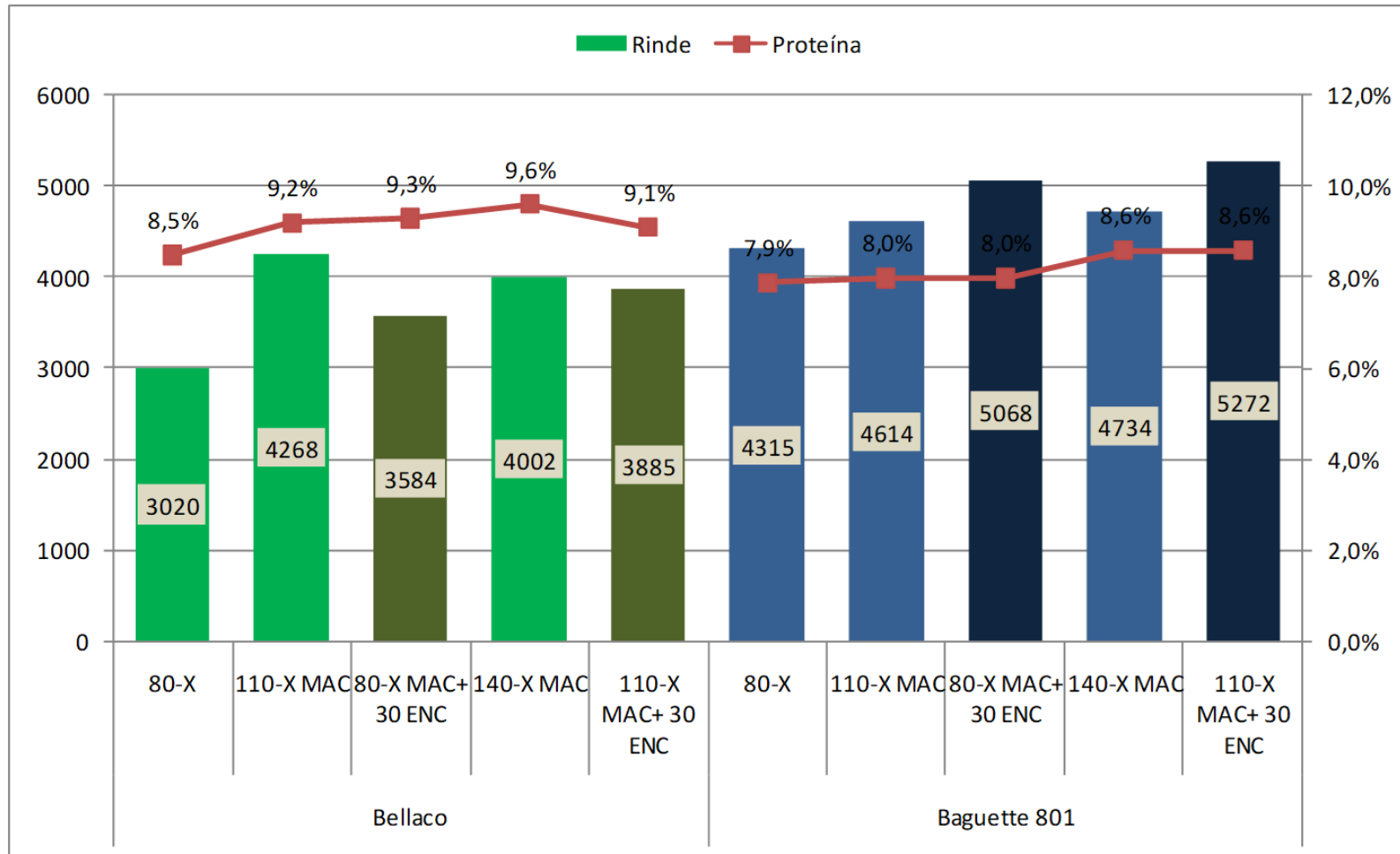
Trigos, San Joaquín, 2017-2018



Trigos, El Candil, 2017-2018



Trigos, San Miguel, 2017-2018



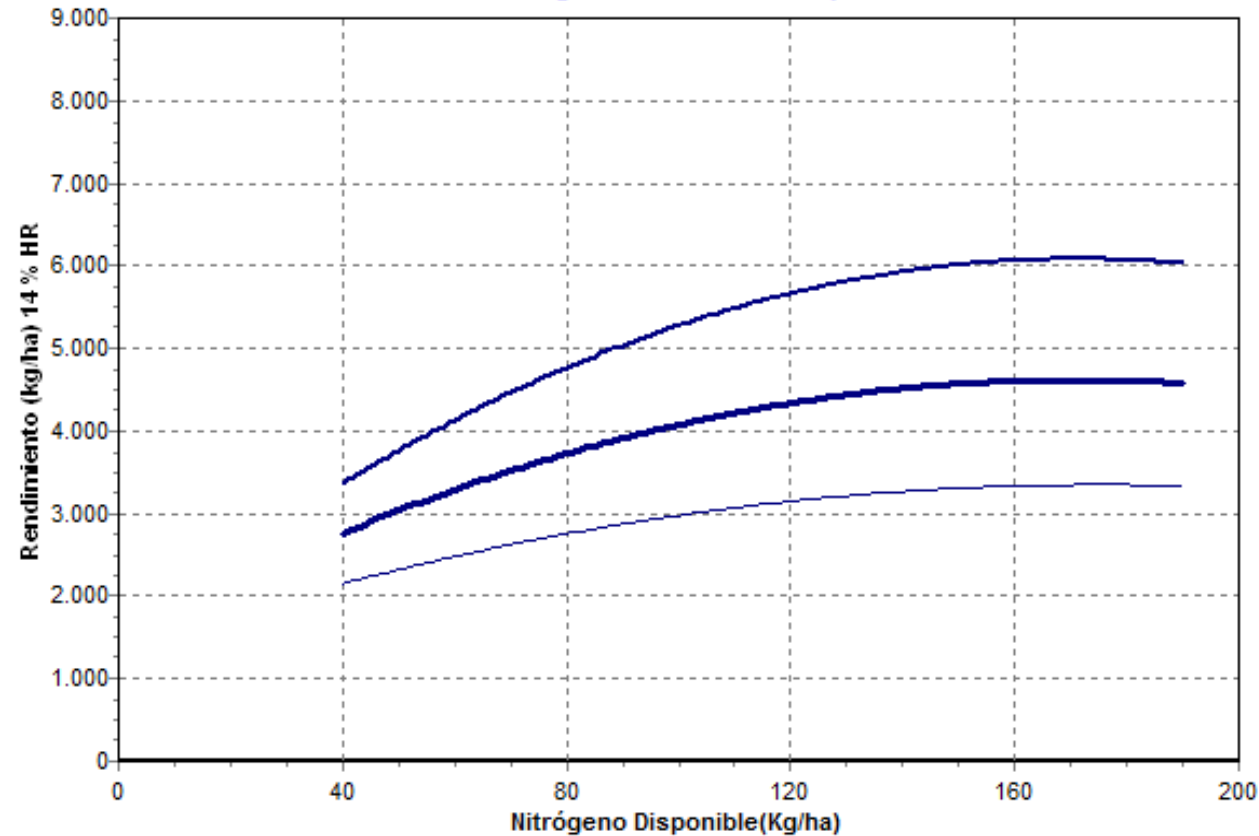
Partición, Respuesta en rinde y proteína, 2017-2018 y 2016-2017

		Respuesta Global (kg y Proteína)							
		Trigo Grupo 1		Trigo Grupo 2/3		Cebada		Promedio	
		Macollaje	Encañazón	Macollaje	Encañazón	Macollaje	Encañazón	Macollaje	Encañazón
80 a 110-X	Rendimiento	519	384	86	271	317	145	308	267
	Proteína	0,6%	1,6%	-0,1%	1,3%	0,7%	1,9%	0,4%	1,6%
110 a 140-X	Rendimiento	-9	35	81	359	387	81	153	158
	Proteína	0,3%	1,3%	0,4%	1,3%	-0,7%	0,4%	0,0%	1,0%
80 a 140-X	Rendimiento	554		444		398		465	
	Proteína	1,9%		1,2%		1,1%		1,4%	

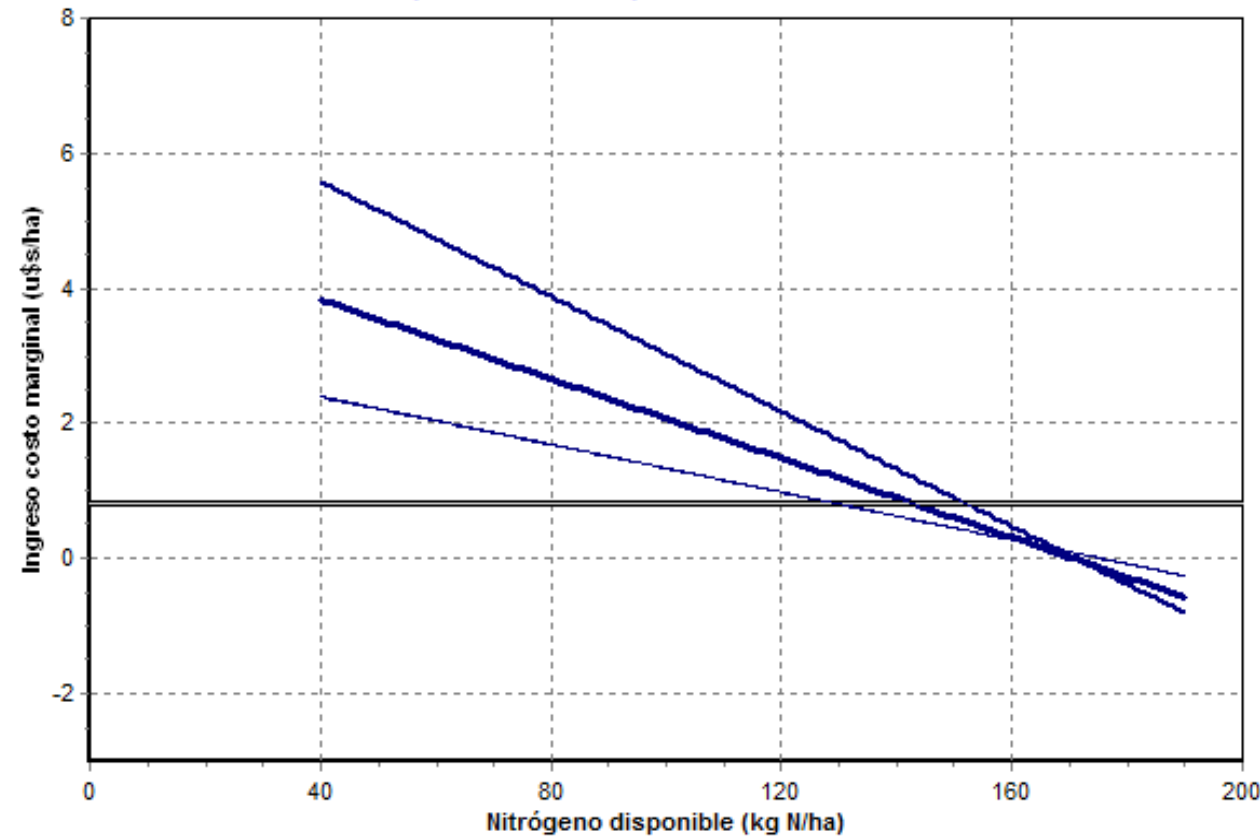
		Eficiencia (kg/kgN y %/kgN)							
		Trigo Grupo 1		Trigo Grupo 2/3		Cebada		Promedio	
		Macollaje	Encañazón	Macollaje	Encañazón	Macollaje	Encañazón	Macollaje	Encañazón
80 a 110-X	Rendimiento	17	13	3	9	11	5	10	9
	Proteína	0,021%	0,052%	-0,003%	0,044%	0,023%	0,063%	0,01%	0,05%
110 a 140-X	Rendimiento	0	1	3	12	13	3	5	5
	Proteína	0,011%	0,042%	0,014%	0,042%	-0,022%	0,013%	0,00%	0,03%
80 a 140-X	Rendimiento	9		7		7		8	
	Proteína	0,031%		0,020%		0,018%		0,02%	

Modelos dinámicos de N

Rendimiento de trigo en función del N disponible



Óptimo económico para la fertilización



Datos Obtenidos en Triguero para Serie La Colina, buena humedad inicial, Nsuelo 60 kg/ha.
Con el 60% de la variabilidad climática propia de la zona.